

ТРУДЫ
ВОЛЬНОГО
ЭКОНОМИЧЕСКОГО ОБЩЕСТВА
РОССИИ



ТОМ ДВЕСТИ ПЯТЫЙ

МОСКВА
№3/2017

137	Материалы круглого стола на тему «Сможет ли Германия сохранить ЕЭС»
138	<i>А.А. Дынкин</i>
142	Вступительное слово
142	<i>А.А. Громыко</i>
168	Германия – сомневающийся лидер
168	<i>Е.М. Ершов</i>
176	О возможных прогнозах о евромеханизмах
176	<i>Р.С. Гринберг</i>
182	Рано хоронить Европу, и не в наших интересах желать ее кончины
182	<i>К.С. Тетерятников</i>
247	Европейский союз глазами российского бизнеса
247	<i>Дж. К. Гэлбрейт</i>
254	Комментарий по теме
254	<i>А.А. Дынкин</i>
	Заключительное слово
261	Открытые лекции в РЭУ им. Г.В. Плеханова
262	<i>С.Д. Бодрунов</i>
	Четвертая индустриальная революция – пролог нового индустриального общества второй генерации
285	<i>Дж. К. Гэлбрейт</i>
	Неравенство: методы оценки
311	НАУЧНЫЕ ДИСКУССИИ
	Абалкинские чтения на тему «Институты развития и гражданская культура»
312	<i>Д.Е. Сорокин</i>
	Вступительное слово
314	<i>В.М. Полтерович</i>
	Институты догоняющего развития и гражданская культура

О ВОЗМОЖНЫХ ПРОГНОЗАХ О ЕВРОМЕХАНИЗМАХ

ABOUT SOME FORECASTS OF EUROMECHANISMS



М.В. ЕРШОВ

Член Правления ВЭО России, главный директор по финансовым исследованиям, руководитель Департамента финансового анализа «Института энергетики и финансов», профессор Финансового университета при Правительстве РФ, д. э. н.

M.V. ERSHOV

Member of the Board of the VEO of Russia, Chief Director of Financial study, Head of Financial analysis department of the Energy and Finance Institute, Professor of the Financial University under Government of the Russian federation, Dr.Sc.Econ.

АННОТАЦИЯ

Многие механизмы европейской интеграции не могут быть объяснены и спрогнозированы в рамках мейнстримовской экономической теории. Как любой теоретический подход, мейнстрим характеризуется упрощением действительности. Поэтому необходимо использовать весь набор оценок — как стандартных, так и нестандартных, чтобы получить более точный прогноз.

ABSTRACT

Many mechanisms of european integration can't be explained and forecasted in terms of the mainstream economic approach. Like any theoretical approach, it simplifies the real picture and worsen forecasts. Thus,

all possible mechanisms that appraise the situation – standard and non-standard should be used get improve the forecast quality.

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА

Евросоюз, Brexit, ЕС – Греция, мейнстримовские подходы к экономической интеграции, немейнстримовские подходы к экономической интеграции.

KEY WORDS

European Union, Brexit, EU – Greece, mainstream approaches to European integration, non-mainstream approaches to European integration.

Европроблема, которая у нас в эпицентре внимания с разной степенью остроты встает то сильнее, то слабее, но хорошо демонстрирует, что мы, все наше мировое экспертное сообщество, в общем-то с прогнозами не очень справляемся. Мало кто прогнозировал, что будет Brexit; мало кто прогнозировал, как будут решаться проблемы с той же самой, например, кризисной ситуацией в Греции, было лишь примерное понимание. Ну и так далее. А уж про мировую политику я тем более не говорю. Последний пример с Трампом, тем более для нас всех, что называется, гром среди ясного неба, для большинства, по крайней мере; для мейнстрима это явный сюрприз.

Поэтому, говоря сейчас о прогнозах, которые мы будем иметь в виду в контексте Евросоюза и в контексте проблематики перспектив его существования или укрепления (или ослабления), надо, конечно, рассматривать весь набор аргументов, которые при этом могут быть рассмотрены и могут сыграть свою решающую роль.

Напомню нам всем историю возникновения ЕС. Когда главным фактором была не экономическая ситуация,

не экономический аргумент, а политический. Потому что страны-то отличались между собой настолько, что они, по идее, не подлежали к объединению в единую организацию. С одной стороны, мы имели Германию, Францию, а с другой — ту же самую Португалию, ту же самую Грецию, то есть совершенно разного уровня развития, который явно не вписывался в единый интеграционный механизм. По классическим экономическим канонам эти страны не должны были входить под единый зонтик, по крайней мере сразу, одномоментно.

Но вошли. Потому что было принято политическое в первую очередь решение, и уже потом был брошен весь остальной ресурс, который позволил каким-то образом это все «упаковать» в некий единый структурный механизм. Да и то — с некоторыми изъятиями и изъянами, помимо всего, уже о чем говорилось. А именно: что да, отчасти, конечно, и это был центральный стержневой уровень, валютная интеграция; да, в значительной степени, денежно-кредитная координация и интеграция; но отсутствовала самая главная (или одной из самых главных) — бюджетная интеграция.

В этой связи, если мы будем прогнозировать дальнейшее положение вещей, нам тоже нужно руководствоваться не только и не столько формальными экономическими моментами, хотя они, естественно — как среда, как фон, — важны, но и общим этим самым контекстом, как принимаются решения. Если по каким-то причинам те центры силы, которые принимают основополагающие решения в регионе, сочтут целесообразным механизм демонтировать, вновь по чисто политическим в первую очередь соображениям, значит, он будет демонтирован. Тогда опять, как и при создании, будет брошен весь имеющийся набор ресурсов, который по-

зволит системе так или иначе все свои проблемы, которые у них возникают, перешагнуть и перемолоть.

На этом могут скептики сказать: «Да кто же будет в здравом уме пытаться систему демонтировать? В нее брошен столь мощный ресурс». Действительно, это очень важный аргумент, что очень большие были потрачены средства, чтобы то, что сейчас мы имеем, создать. Но антискептики скажут для полемики, что и у демонтажа этой системы, и у возникающих в этой связи очевидных процессов дестабилизации есть свои, как это ни странно, плюсы: вы опять начинаете входить в такую интересную «игру» перегруппировки центров влияния, перегруппировки активов, переупаковки активов, решения накопившихся долговых проблем, которые сильно тянут еврозону вниз. Классический вариант, очень удобно: кризисная ситуация с долгами — опять либо они замораживаются, либо откладываются, как это бывало уже не раз в прошлом. То есть спецусловия предполагают и спецрежим. Соответственно, проблема долгов будет решена через 50 лет, к примеру. (Мы просто с вами постоянно рассуждаем, чтобы во всей этой палитре учесть самые неожиданные сценарии.)

Так вот, резюмирую, потому что сегодня, наверняка, будет много интересных выступлений и много интересных прогнозов. Я надеюсь, что при прогнозировании тех сценариев, которые возможны, мы будем учитывать и стандартные мейнстримовские аргументы и подходы, о которых уже отчасти говорилось, отчасти будет говориться, и такие чуть-чуть внесистемные аргументы, которые позволят нам избежать тех ошибок, которые мы, экспертное мировое сообщество, не раз уже делали, прогнозируя процессы, базируясь на сугубо мейнстримовских подходах. В итоге по-

лучалось, что иногда на практике ситуация выглядела прямо обратной той, которая получалась и прогнозировалась.

Резюмируя совсем в контексте дуализма. Вроде как здравый смысл (специально говорю «вроде как») говорит о том, кто же в здравом уме будет пытаться поддерживать систему демонтажа более или менее, худо-бедно сложившегося механизма, который уже действует двадцать с лишним лет (да, со скрипом, да, со сбоями, но что бывает идеально, особенно на начальных этапах?). Но с учетом того, что копятся мощные системные проблемы в целом, которые так или иначе надо решать; а как их решать — толком никто и не знает: долговые, прочие остальные геоэкономического плана и так далее. Как раз где, как ни в условиях, когда будет такая повышенная турбулентность, такие проблемы не комфортно решить? Почему нет? Вопросительный знак.

То есть мы тоже должны иметь в виду, что есть при кажущемся противоречии здравому смыслу определенные центры интересов и определенная мотивировка, говорящие о том, что и у такого варианта есть, наверняка, свои союзники. Поэтому будем надеяться, я сам лично надеюсь, что ситуация нормализуется и Евросоюз будет успешно развиваться и дальше, но необходимо иметь каждый раз в виду, что на полях есть эти вопросительные знаки, которые требуют постоянного контроля и ответа. Их нужно иметь в виду, чтобы более правильно выверять курс дальнейших прогнозов и развития.

* * *

The Europroblem can be more or less vexed in our focus of attention but it vividly demonstrates that we, our world expert community did not learn to make forecasts effec-

tively enough. One could hardly predict Brexit, one could hardly predict solutions to the crisis situation in Greece; we just had a general idea of that. And so on. The world politics is an even harder to forecast area. The last example with Trump has been a bolt from the blue at least for the majority of us. It is an obvious surprise for the mainstream approach.

Therefore, when talking about the forecasts that we will bear in mind in the context of the European Union and in the context of prospects for its existence or strengthening (or weakening), we should of course consider the whole range of arguments that can be taken into account and might play their crucial role.

Let us recall the history of EU establishment. At that time, the main factor was political rather than economic, because the differences between these countries were so significant that they were hard to bind into a single organization. On the one hand, there were Germany and France, but on the other hand, there were Portugal and Greece, i.e. countries with an absolutely different level of development that did not fit into a unified integration mechanism. In compliance with the classical economic standards, these countries could not be spaced under a single umbrella, at least immediately.

However, they did form a single organization, because primarily there was a political decision and then authorities turned to the remaining resource that allowed them to “pack” all these countries into a single structural mechanism, but even then it had specific drawbacks and weaknesses, apart from everything that we have already mentioned. And namely: of course, partially it was a central backbone level, currency integration, to a significant extent — money and credit coordination and integration, but the most important factor (or one of the most important factors), i.e. budget integration, was absent.

In this connection, if we decide to forecast the future state of affairs, we should also be guided not only and not so much by formal economic aspects (although they are of course important as a medium, as a background) as by the general decision-making context. If the centers of forces that take fundamental decisions in the region consider it expedient to demolish this mechanism for some reasons — primarily on political grounds, it means it will be demolished. In this case, like during the foundation process, they will use the entire range of resources that will allow the system to overcome all its problems one way or another.

At this point, skeptics might say: "Will any right-minded person dare to try to demolish this system? They have already invested huge resources in it." True, these huge amounts invested in creating what we have now are a very important argument. However, anti-skeptics would claim that this system demolition and the evident destabilization processes arising in this connection will have their own benefits, strange as it may seem: entering an interesting "game" of regrouping power houses, regrouping assets, repacking assets, finding solutions to the current debt-related problems that are pulling the Eurozone down. There is a classical, very convenient option: if there is a crisis situation with debts, they are either frozen or postponed, which has already been practiced many times in the past. Thus, special conditions also imply a special order. Consequently, the problem of debts will be solved in, say, 50 years. (We just continue the line of thought in order to take the most unexpected scenarios in this gamut into account).

I will summarize my ideas now, as we will surely listen to many interesting reports and many interesting forecasts today. I hope that when forecasting possible scenarios, we will be taking into account both standard mainstream arguments and approaches

that have already partially been mentioned and somewhat non-system arguments that will allow us to avoid the mistakes that we, i.e. the world expert community, have made many times when forecasting processes on the basis of purely mainstream approaches. As a result of such forecasts, sometimes the real situation was the inverse of what we had outlined and forecasted.

Let me summarize my speech in the context of dualism. Allegedly, common sense (I emphasize “allegedly”) implies that a right-minded person will never try to support the demolition of a more or less established mechanism that has been functioning for over 20 years (yes, it has its weaknesses and failures, but can you think of any ideal system, especially at the initial stage?). However, serious systemic problems are piling up and there is a need to solve them one way or another, whereas no one knows for sure any possible solutions to them. I mean debt-related, other geo-economic problems, etc. Isn’t it obvious that it will be convenient to solve such problems in the conditions of severe turbulence? Why not? A question mark.

Thus, we should also take into account that despite the apparent contradiction to common sense, there are specific centers of interests and specific motivations saying that such a scenario has its adherents too. Therefore we will hope — and I do hope — that the situation will normalize and the European Union will continue developing successfully. However, we should bear in mind that there are question marks on the margins and they need permanent control and answers. They should be taken into account, so that we can verify the course of our further forecasts and development more correctly.